

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ВЫСТУПЛЕНИЕ ПОСТОЯННОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ОЗХО, ПОСЛА А.В.ШУЛЬГИНА
В ПОРЯДКЕ ПРАВА НА ОТВЕТ
ПО П.6 (F) ПОВЕСТКИ ДНЯ
НА 102-Й СЕССИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА ОЗХО
(Сирия)

В порядке права на ответ

Александр Шульгин: - На организованном Техническим секретариатом брифинге 8 марта, а позднее и сейчас, во время заседания Исполнительного совета, звучат заявления, инкриминирующие Российскую Федерацию. В частности, раскручивается тезис о том, что, дескать, российская сторона всячески препятствовала прибытию экспертов ОЗХО к месту происшествия. Многие делегации, в частности, уважаемые послы Франции, Канады, Германии, если не ошибаюсь, Великобритании, многоуважаемый представитель США, все они сетовали по поводу того, что Россия, дескать, утаивала какую-то информацию по этому инциденту, не хотела ничего передавать в Гаагу, в Технический секретариат. Словом, занималась обструкцией. И, конечно, напрашивается ответ и уточнение.

Как вы знаете, американские журналисты изобрели новую рубрику. Вот если судить по тому, как размещаются материалы на портале CNN: кто-то выступает, потом идет заявление, рубрика такая небольшая «проверка фактов» - Fact-checking. Я вам сейчас всем предлагаю провести небольшую проверку фактов в связи с теми заявлениями, теми объявлениями, которые прозвучали со стороны наших уважаемых западных коллег. Это заявление со стороны американской делегации о том, что Россия, дескать, «костями ложилась», не давала возможности приехать вовремя экспертам. Я вспоминаю те обсуждения, которые проходили в этом зале: предшественник нынешнего многоуважаемого посла США, Кеннет Уорд, выступал здесь. Я к нему всегда относился с огромным пиететом, уважением и скажу, что просто,

не кривя душой, положила руку на сердце, рассматривал его в качестве друга. И вот он говорил о том, что российские военные не давали доступа к месту происшествия в Думе. Почему? Потому что они в это время бегали судорожно, подделывая следы происшествия, всякие доказательства. “The Russians had allegedly been tampering with the evidence.” – это прямая цитата моего друга Кеннета Уорда.

10 апреля 2018 г. Россия внесла в Совет Безопасности ООН проект резолюции Совета Безопасности (S/2018/32), гарантировавшей инспекторам ОЗХО свободный и безопасный, а также оперативный доступ к местам предполагаемых химинцидентов, включая и в Думу. Тем не менее, российский проект был отвергнут. Как вы думаете, кто его отверг? С двух раз догадайтесь, кто отверг российский проект о том, чтобы эксперты ОЗХО немедленно оказались на месте происшествия? Наверное, вы поняли, куда я клоню: отклонили наши американские друзья.

Дальше - больше. США, Великобритания, Франция нанесли свой ракетный удар по Сирийской Арабской Республике на стадии выдвижения туда группы инспекторов ОЗХО. Может быть, они не знали, что инспектора ОЗХО выезжают туда, в Думу, и действовали так, ввиду того, что не имели информации?! Совершенно нет, потому что я то время встречался с предшественниками нынешнего Генерального директора, Ахметом Узюмджю. Мы долго на эту тему разговаривали, и я просил его как можно быстрее направить инспекторов. Даже больше того: мы говорили о том, что российская военная полиция немедленно примет этих инспекторов и обеспечит все условия для работы. В результате, 10-го же апреля, fact-checking, тогдашний Генеральный директор Ахмет Узюмджю выпустил пресс-релиз ОЗХО, где заявлял о том, что выдвигаются инспектора к месту происшествия. И что дальше? Фактически удар нанесен при полном знании того, что инспектора туда выдвигаются. А если бы случилось непоправимое, и наши американские друзья своими бы умными, как говорил тогдашний

президент США, ракетами накрыли бы всю эту группу озхошников?! Что бы тогда произошло?

И такое поведение США, Франции и Великобритании наводит на грустные мысли. Что бы ни говорили наши американские, французские и английские друзья о том, что они с высочайшим пиететом относятся к высочайшим профессионалам из ОЗХО. Вот такое поведение, откровенное игнорирование фактов, что выезжали туда инспекторы ОЗХО, мягко говоря, можно рассматривать как неуважение со стороны Вашингтона, Парижа и Лондона к этой уважаемой организации.

Принципиальная оценка деятельности этих стран, создававших угрозу безопасности персонала ОЗХО, была дана президентом Российской Федерации: есть специальное заявление на этот счет, озвучено в ходе экстренного заседания Совета Безопасности ООН (Fact-checking!) 14 апреля 2018 г. (S/PV.8233).

Тут мой многоуважаемый бельгийский коллега задавался вопросом: «А что такое политизация ОЗХО? Может быть, это просто выполнение ОЗХО своего долга? Какая тут политизация?» И отвечая прямо на вопрос моего уважаемого бельгийского коллеги, я говорю, что в этом пресловутом, печальном докладе ГРИ упоминается имя президента Российской Федерации без какой-либо привязки к событиям в Думе или компетенциям ОЗХО. Тем не менее, это было техническим, по сути, делом Организации, и эксперты ГРИ позволили себе такой шаг. Что это как не откровенная политизация? Кстати, хочу вам напомнить, что был в США такой яркий деятель сенатор Дж. МакКейн. Так вот, известный факт (fact-checking тоже!), что он встречался с АбуБакром Багдади, одним из руководителей ИГИЛ, террористической организации, которая использовала химическое оружие в Сирии и Ираке. Стоит ли того, чтобы этот факт упоминала ОЗХО? Очень риторический вопрос!

Теперь что касается того, что Россия утаивала информацию от ОЗХО по поводу произошедшего в Думе, не было никаких оценок. Да, мы не

признаем ГРИ, считаем это нелегитимной структурой, поэтому мы с ГРИ не общаемся, как и многие другие делегации. Но, что касается работы с экспертами ОЗХО, мы такую работу проводили. В апреле 2019 г. в Москве находилась высокопоставленная делегация ОЗХО. Была встреча в российском министерстве обороны. В ходе этой встречи руководителю делегации ОЗХО были переданы исчерпывающие материалы и оценки, огромное увесистое досье с фотографиями, со всевозможными выкладками. Что стало с этим досье (оно было посвящено инциденту в Думе)? Выбросили ли его просто в мусорную корзину за ненужностью? Или, может быть, отложили в сторону, ввиду того что выводы российских экспертов не совпадали с тем, что навязывали Техническому секретариату американские коллеги? Те самые три анонимных представителя США, которые в июле 2018 г. собирали всю эту группу МУС и подсказывали, как надо правильно расследовать обстоятельства произошедшего. Ответ на этот вопрос я оставляю на усмотрение Технического секретариата.

Что же касается судьбы СМР (JIM), о которой здесь тоже говорили, то она была предрешена отказом миссии выполнять свои непосредственные функции (это тоже fact-checking!). В частности, провести следственные мероприятия на аэродроме Шайрат и непосредственно в Хан-Шейхуне. И это при том (fact-checking!), что Департамент безопасности ООН (UNDSS) подтвердил возможность осуществления такой поездки. Поэтому именно отказ США и их соратников в Совете безопасности ООН обязать миссию проводить свои расследования непосредственно в местах химинцидентов, как это и предусмотрено в Химической конвенции, и вынудило нас, Россию, ветировать техническое продление ее мандата. Вот такой небольшой экскурс, проверка фактов, строго по американской методологии, апробированной журналистами CNN, рисуящую нам совершенно объективную картину, расходящуюся с теми заклинаниями, которые мы слышим со стороны западных коллег. Спасибо!