

Unofficial translation

Check against delivery

RUSSIAN FEDERATION

**STATEMENT BY H.E. AMBASSADOR A.V.SHULGIN
PERMANENT REPRESENTATIVE OF THE RUSSIAN FEDERATION TO
THE OPCW
AT THE NINETY-SEVENTH SESSION OF THE EXECUTIVE COUNCIL
(General debate)**

Distinguished Mr Director-General,
Distinguished Delegates,
Distinguished Mr Chairperson,

This is the first meeting of the Executive Council since the election of the distinguished Ambassador of Morocco Abdelouahab Bellouki as Chairman. Allow me, Mr. Ambassador, to congratulate you on your appointment and wish you every success. I would like to assure you of our full support and readiness for constructive engagement. I hope that thanks to your many years of diplomatic experience we will be able to take steps to lead the OPCW out of the protracted crisis in which it has found itself.

We can also see that with a steady increase in the number of people vaccinated against the coronavirus, the Government of the Netherlands is gradually lifting its various restrictions. In this regard, we would like to believe that future meetings and the Conference of the States Parties will proceed more or less normally and, most importantly, with the participation of specialists from the capitals who provide so much-needed expert support.

Now let us turn directly to the themes of the current session of the OPCW Executive Council. Naturally, we cannot help being concerned about what is happening in the Hague in terms of attribution. All the activities of the special branch of the Technical Secretariat – the Investigation and Identification Team (IIT) – are being conducted covertly, behind closed doors. As before, we

refuse to accept this. The Group was established in violation of the Convention, in effect by a minority vote and in circumvention of international law, and its activities encroach on the exclusive competence of the UN Security Council.

The IIT produces reports that are questionable in terms of common sense and scientific and technical facts, drawing conclusions along the lines of “there are reasonable grounds to believe”. On the basis of these conclusions, a vote was taken to impose a deliberately unrealistic ultimatum on Syria, followed by a decision to suppress its rights. Thus, an extremely dangerous precedent was set in which any State that is a full-fledged member of the CWC can be obstructed on the basis of unsubstantiated conclusions made by the entity that has been set up in circumvention of the Convention.

Moreover, these reports are based on the conclusions made by another special mission of the Technical Secretariat, the OPCW Fact Finding Mission (FFM), whose work methods also raise a number of questions. We believe it extremely important that this structure should act in strict conformity with the provisions of the CWC Verification Annex and the basic principles of the OPCW. We call for the working methods of the FFM to be brought in line with the provisions of the Convention and for a possible revision of its terms of reference which were agreed a while ago bilaterally between the Technical Secretariat and Damascus.

The interaction between the authorities in Damascus and the OPCW Declaration Assessment Team should not deviate from its purely technical nature. One cannot ignore Damascus' full readiness to work closely in this format. Concentrating solely on the negative aspects not only fails to correspond to the reality, but also prevents us from effectively addressing the common challenges that we face. It is necessary to focus on eliminating as soon as possible the issues that are long overdue and that have no prospect of comprehensive resolution. All the more so because the demands placed on Syria go far beyond the commitments of the States Parties to the CWC.

Some States Parties take advantage of the controversial nature of these issues, doing everything to perpetuate the split in the OPCW or even exacerbate it, as they wish to continue to use the Organization for their geopolitical interests. Such a destructive position and a politicized agenda imposed by any and all means have nothing to do with the predominantly technical nature of the Organization.

We would like to thank Director-General Fernando Arias for his participation in the UN Security Council meeting on resolution 2118. We hope that this practice will continue. At the same time, we cannot but note that in his statement, when highlighting the work of the OPCW special missions, the Director-General allowed a number of inaccuracies, to put it mildly. For example, when he assured the UN Security Council that none of the 193 States Parties to the CWC have challenged the findings of the FFM that chlorine was found on the scene of the attack in Douma, he at the same time said that no member of the Executive Council rejected the report on the chemical incident in question.

After all, to establish whether or not there has been a chemical attack, it is necessary to understand how chlorine had got to the scene in the first place, rather than whether or not it was present there.

We urge that such mistakes be avoided in the future so as not to mislead the Security Council.

Also in terms of attribution I would like to say the following. As we know, the traditional process of agreeing on a budget document will soon begin. This time we will be considering it for the first time in the context of the decision to move to a biennial financial cycle. We urge the Technical Secretariat to listen to different opinions and return to the practice of preparing separate draft decisions. This applies both to the IIT, whose funding is spread across the so-called “omnibus” document, as well as for example the cash surplus. Such non-consensual items should be singled out so that all delegations could express

their specific views on them. At present, the States Parties have no possibility to express their position on certain aspects and have to vote on the budget as a whole, while certain provisions raise serious questions, and most of the budget enjoys consensus support.

The application of the informal consultations algorithm to item 9 of the Executive Council's agenda – the draft report of the OPCW on the implementation of the Convention in 2020 – raises serious doubts. In our view, given a rather difficult situation in the Organization in recent years, documents of this kind require thorough consideration both in the Executive Council and at the Conference before they can be approved.

As you know, at the 25th Conference of the States Parties to the CWC, while taking the decision on the election of a new external auditor for the OPCW, it was agreed that the Organization's Executive Council should establish, as early as possible, a working group to develop modalities for determining the best candidate for the position in the future. We thank the Ambassador of Mexico for his initiative. We are convinced that its implementation will make an important contribution to the work of the Organization. We support this activity and intend to take an active part in the work of the group.

We consider that the amendments to the Rules of Procedure of the Advisory Body on Administrative and Financial Matters (ABAF) proposed by the co-authors are far from being consensual. We view the proposed amendments as an attempt to subordinate the activities of the independent body and control it. We believe that an early termination of appointment of an ABAF member can only be done either by the member himself/herself or by the state which nominated him/her. This item only aggravates the already tense atmosphere in the Organization. We call on the co-authors to withdraw this issue from the agenda.

We would also like to share our vision regarding the proposed decision on the tenure policy of the Organization. We understand that there is a very wide range of opinions on the draft decision being promoted. As far as we can see, no consensus has yet been reached. In our view, the initiative needs to be further elaborated at this point. It is important to strike a careful balance between preserving and strengthening the expertise of the OPCW and greater geographical representation, without skewing towards only certain countries. In this regard, we believe that it would be advisable to take things slowly and continue the discussion, naturally with due account of the views of all delegations in order to reach a mutually acceptable result.

As for the other items on the agenda, the Russian delegation will make statements at this session as the respective agenda items are addressed.

We request that this statement be circulated as an official document of the Ninety-Seventh Session of the Executive Council and that it be published on the Organization's public website and external server.

Thank you for your attention.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**ВЫСТУПЛЕНИЕ ПОСЛА А.В.ШУЛЬГИНА, ПОСТОЯННОГО
ПРЕДСТАВИТЕЛЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ОЗХО НА ДЕВЯНОСТО СЕДЬМОЙ СЕССИИ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СОВЕТА
(«Общие прения»)**

Уважаемый г-н Генеральный директор,
Уважаемые делегаты,
Уважаемый г-н Председатель,

Это первое заседание Исполсовета после избрания на пост председательством уважаемого Посла Марокко Абделуахаба Беллуки. Разрешите мне, господин Посол, поздравить Вас с этим назначением и пожелать всяческих успехов. Хотел бы заверить Вас в своей полной поддержке и готовности к конструктивной работе. Надеюсь, что благодаря Вашему многолетнему дипломатическому опыту, нам удастся предпринять шаги по выводу ОЗХО из того затяжного кризиса, в котором она оказалась.

Также мы видим, как с устойчивым ростом количества людей, вакцинированных от коронавируса, Правительство Нидерландов постепенно снимает различные ограничения. В данной связи хотелось бы верить, что последующие заседания и Конференция государств-участников пройдут уже в более-менее нормальном режиме, а главное - с участием специалистов из столиц, оказывающих столь необходимую экспертную поддержку.

Теперь непосредственно к темам текущей сессии Исполсовета ОЗХО. Конечно же, нас не может не беспокоить, что происходит на гаагской площадке в плане атрибуции. Вся деятельность специального подразделения Техсекретариата – Группы по расследованию и идентификации (ГРИ) – ведется скрытно, за закрытыми дверьми. Мы по-прежнему исходим из ее неприятия. Учреждена она была в нарушение Конвенции, по-сути,

меньшинством голосов, в обход международного права, а ее деятельность вторгается в исключительную компетенцию Совета Безопасности ООН.

ГРИ готовит сомнительные с точки зрения здравого смысла и научно-технических фактов доклады, которые содержат выводы в стиле «есть разумные основания полагать». На их основе посредством голосования были навязаны заведомо невыполнимые ультимативные требования к Сирии, а затем последовало решение о ее поражении в правах. Создан крайне опасный прецедент, когда на основании неподтверждаемых выводов созданной в обход положений Конвенции структуры, обструкции может подвергнуться любое государство – полноправный участник КЗХО.

Более того, за основу подобных докладов берутся отчеты другой спецмиссии Техсекретариата – по установлению фактов применения химоружия (МУФС) – в отношении методов работы которой также имеется немало вопросов. Считаем крайне важным, чтобы указанная структура действовала в строгом соответствии с положениями Приложения по проверке к КЗХО и базовыми принципами ОЗХО. Призываем к приведению в соответствие с положениями Конвенции методов работы МУФС, возможно, к ревизии ее круга ведения, согласованного в свое время в двустороннем порядке между Техсекретариатом и Дамаском.

Взаимодействие же властей в Дамаске с Миссией по проверке первоначального объявления (МООС) не должно отступать от его сугубо технического характера. Нельзя не замечать полную готовность Дамаска к тесной работе в данном формате. Концентрация исключительно на негативе не только не отвечает действительности, но и не позволяет эффективно решать стоящие перед нами общие задачи. Необходимо сосредоточиться на скорейшем устранении вопросов, которые являются «перезрелыми» и в отношении которых не наблюдается перспективы их полноценного разрешения. Тем более, что предъявляемые к Сирии требования выходят далеко за рамки обязательств государств-участников химконвенции.

Некоторые государства-участники пользуются спорным характером данных тем, делают все, чтобы раскол в ОЗХО сохранялся, а то и усугублялся, поскольку они хотели бы и далее использовать ее в своих геополитических интересах. Подобная деструктивная позиция и всеми способами навязываемая политизированная повестка дня не имеют ничего общего с преимущественно техническим характером деятельности Организации.

Хотели бы выразить признательность Генеральному директору Ф.Ариасу за участие в заседании СБ ООН по резолюции 2118. Надеемся, что такая практика будет продолжена. В то же время не можем не отметить, что в своем выступлении, освещая работу спецмиссий ОЗХО, Гендиректор, мягко говоря, допустил ряд неточностей. В частности, заверив СБ ООН в том, что ни одно из 193 государств-участников КЗХО не возражало против того факта, что МУФС установила присутствие хлора в сирийской Думе, в то же время заявил о том, что все члены Исполсовета одобрили доклад по данному химинциденту.

Ведь для установления, действительно ли имела место химическая атака, дело не в том, присутствовал ли там хлор, а в том, как он туда попал.

Призываем впредь постараться избегать таких ошибок, дабы не вводить в заблуждение Совет Безопасности.

Также в плане атрибутивной работы хотелось бы сказать следующее. Как мы знаем, в скором времени начнется традиционный процесс согласования бюджетного документа. На этот раз мы впервые будем рассматривать его в контексте решения о переходе на двухгодичный финансовый цикл. Призываем ТС все-таки прислушаться к различным мнениям и вернуться к практике подготовки отдельных проектов решений. Это касается как ГРИ, финансирование которой размыто по т.н. «омнибусному» документу, так, например, и к кассовым остаткам. Эти неконсенсусные темы необходимо выделить, тогда все делегации смогли бы выразить свое конкретное к ним отношение. Сейчас же получается, что

государства-участники не имеют возможности высказать позицию по отдельным аспектам, и им приходится голосовать бюджет в целом, при этом некоторые его положения вызывают серьезные вопросы, хотя большая его часть действительно пользуется консенсусной поддержкой.

Вызывает большие сомнения применение алгоритма неформальных консультаций применительно к п.9 повестки дня Исполсовета – проекту доклада ОЗХО об осуществлении Конвенции в 2020 году. Считаем, что с учетом весьма непростой ситуации в Организации на протяжении последних лет такого рода документы перед одобрением требуют обстоятельного рассмотрения как в Исполсовете, так и на Конференции.

На 25-й Конференции государств-участников КЗХО, как известно, при принятии решения о выборах нового внешнего аудитора ОЗХО было условлено, что Исполнительный совет Организации займется как можно скорее созданием рабочей группы по выработке модальностей определения наилучшего кандидата на данную позицию в будущем. Благодарим Посла Мексики за проявленную инициативу. Убеждены, что ее реализация внесет важный вклад в работу Организации. Поддерживаем данную деятельность и намерены принять в работе группы активное участие.

Считаем, что предлагаемые соавторами поправки в правила процедуры Консультативного органа по административным и финансовым вопросам (КОАФ) далеки от консенсуса. Рассматриваем предлагаемые изменения как попытку подчинить деятельность независимого органа, сделать его подконтрольным. Считаем, что досрочно прекратить работу члена КОАФ может либо он сам, либо номинировавшее его государство. Она лишь усугубляет и без того напряженную атмосферу в Организации. Призываем соавторов снять эту тему с повестки дня вовсе.

Хотели бы также поделиться нашим видением в контексте предлагаемого решения по политике найма в Организации. Насколько мы понимаем, относительно продвигаемого проекта решения существует очень большой разброс мнений. Консенсуса, как мы видим, тут пока не

наблюдается. На наш взгляд, инициатива на данный момент требует доработки. Важно соблюсти выверенный баланс между сохранением и упрочением экспертного потенциала ОЗХО, с большей географической представленностью, без перекосов в отношении лишь определенных стран. В этой связи полагали бы целесообразным не торопиться и продолжить дискуссию, безусловно, с учетом мнения всех делегаций с целью выхода на взаимоприемлемый результат.

Что касается других пунктов повестки дня, то российская делегация выскажется по ним в ходе нынешней сессии в порядке их очередности.

Просим распространить это выступление в качестве официального документа 97-й сессии Исполсовета и разместить его в сети Экстранет и на веб-сайте ОЗХО.

Благодарю за внимание.