



Syrian Arab Republic

الجمهورية العربية السورية

Statement delivered by

H.E Ambassador Milad ATIEH

Permanent Representative of Syrian Arab Republic

To the OPCW for the EC-102

**Agenda Item 6f – Addressing the Threat of Chemical
Weapons**

Including Preliminary Notes on IIT Report

14-17 March 2023

PLEASE CHECK AGAINST DELIVERY

Mr. Chairperson,

We have reviewed what was stated in the report of the Director General issued in Document No. EC-102/DG.15 dated February 27th, 2023, on the progress made in implementing Resolution C-SS-4/DEC.3. On this subject, we state the following:

- 1- Syria has a real interest in confronting the threat emanating from the use of chemical weapons, because it categorically rejects the use of such weapons from any side, anywhere and under any circumstances, especially since the Syrian people have been victims of the use of toxic substances as weapons in more than one incident perpetrated by the armed terrorist groups and their sponsors in Syria, not to mention the attempts of some Western countries, to fabricate these incidents with the aim of accusing the Syrian government of them, and to exert all forms of pressure on Syria through these alleged incidents, and to carry out direct a military aggression against Syria on more than one occasion.
- 2- The Director General has repeated in this report a lot of subjective information, in the same format used in his monthly reports, where Syria was accused of obstructing the work of the Technical Secretariat as a result of its failure to fulfill its obligations, and where it was blamed for the delay in holding the 25th round of consultations between the DAT and the experts of the Syrian National Authority, accusations which Syria has addressed in its statement under item 6-c of the agenda.
- 3- Syria confirms that it has committed itself to what is stipulated in Article VII, paragraph 7, of the Convention, and has cooperated with the Organization over the past nine years, facilitating the work of the Secretariat and providing it with assistance, and continues to do so, with all of its sincere intention and desire. The fact of Syria's cooperation completely contradicts the report of the Director General, and Syria hopes that the Director will note this issue in his report.

- 4- The Syrian Arab Republic reaffirms its explicit and clear position rejecting the decision of the Fourth Special Session of the Conference of the States Parties on June 2018. This decision is politicized and contradicts the provisions of the Convention, it was imposed through voting, and it only received the support of (82) countries out of (193). This decision contributes to the Organization's deviation from the goals for which it was established, and will contribute to have a negative impact on its future in the long term.
- 5- With regard to the illegally established IIT, Syria reaffirms its refusal to recognize and deal with this team, because it was established on an illegal basis and reference, and the mandate entrusted to this team is illegal and not based on the Convention. The reports issued by this team up to this point, proves with conclusive evidence, the scale of its politicization and the goals for which it was established, demonstrated by leveling accusation at Syrian personalities, and sovereign symbols, based on the will, instructions and directives of some countries known for their anti-Syrian stances.
- 6- The report of the Illegal Investigation and Identification Team on the alleged Douma incident (2018) reinforces the sincerity of the position of Syria and many other countries regarding the legitimacy of this team and the objectives assigned to it, as well as its lack of integrity and professionalism.

In this report, a false narrative was initiated by the Fact-Finding Mission when it falsified the facts in its report on the alleged Douma incident in 2018. Then came the role of the illegal IIT, so that it can begin by developing a false hypothesis accusing the Syrian government of the alleged incident, to find events, stories or information, sometimes calling it reliable, and other times stating that it was reached through analysis, to confirm the accusation. The IIT has fabricated a narrative for the false accusation so that it may fit its main hypothesis.

You will notice in the report that this team reproduced the report of the Fact-Finding Mission issued in 2019, by rephrasing it, trying to take advantage of loopholes, legal violations, and observations raised by state parties, experts, researchers, engineers, physicists, chemists, and even inspectors who worked for the Organization previously. Despite all this, this team did not succeed in its work

and investigations, and the only thing it did was to develop a hypothesis that is not based on reality and then work to prove it in malicious and obvious ways.

Although we realize that there are those who, for political reason, supported the report even before reading it, and because it is part of the game. The Syrian side will present, in due course, a technical, scientific and engineering study on this report. In the meantime, we will publish some preliminary observations, which we hope that all states parties will review in order to really see the extent of fraud in this report.

Thank you, and I request you to consider this statement as an official document of the Hundred and Second Session of the Executive Council, and to publish it on the public sites and Catalyst of the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons.

Preliminary notes on the report of the IIT regarding the alleged 2018 Duma incident

In this report, a fabricated narrative was started with the Fact-Finding Mission when it misrepresented the facts in its report on the alleged Douma incident in 2018. Then the illegal IIT was created to develop a false hypothesis that implicates the Syrian government of the alleged incident, and to search for any events, stories or information, sometimes referring to them as reliable, and other times by saying they were reached through analysis, to confirm this accusation. The IIT has fabricated a narrative for the false accusation so that it may fit its main hypothesis.

You will notice in the report that this team reproduced the report of the Fact-Finding Mission issued in 2019 by rephrasing it, trying to take advantage of loopholes, legal violations, and observations raised by state parties, experts, researchers, engineers, physicists, chemists, and even inspectors who worked for the organization previously. Despite all this, this team did not succeed in its work and investigations, and the only thing it did was to develop a hypothesis that is not based on reality and work to prove it in malicious and exposed ways.

Although we realize that there are those who, for political reasons, supported the report before even reading it, because it was always going to be a part of the game, the Syrian side will present, in due course, a technical, scientific and engineering study on this report. We will start by preliminary presenting some initial observations. We stress that these are only preliminary observations on this report:

Form and procedures: This team did not abide by the provisions of the Convention in its investigations.

In the content, we refer to the following:

- The report intentionally ignored the source of the biomedical samples, and did not indicate whether the FFM witnessed or examined the bodies to determine the cause of death.

□ The report of this team deliberately omitted the results of the analysis of biological samples that came in the report of the fact-finding mission issued in document S/1731/2019 dated 1/3/2019, because it indicated that it was not possible to accurately link the cause of death of the victims to any toxic chemical that led to a quick death (paragraph 9/6 of the report of the fact-finding mission on the Duma incident), meaning that the death was not related to chlorine gas, but the report of the Investigation and Identification Team relied on an academic assessment issued by the institutes specialized in toxicology and witness estimates, without physical evidence of the cause of death as stated in the paragraph /15-8/ of the report, which showed that the cause of death, based on theoretical data, was the exposure of the victims to a high concentration of chlorine gas.

□ The report indicated that the concentration of chlorine in site No. 2 is at least 1000 PPM, which is a lethal concentration, without mentioning how this concentration corresponds to the conditions for calculating the spread of gas, and ignoring whether the site is open and not closed, and it sufficed in theory only that this condition be met.

□ This team did not comply with sampling in accordance with the provisions of the Convention and international standards, as samples were taken without mentioning their source and nature, how they were transferred and the chain of custody, which confirms the illegality and invalidity of sampling.

□ The report deliberately omitted the presence of traces of materials involved in the manufacture of explosive materials (TNT) in the cement sample referred to in the report (Annex V of the Fact-Finding Mission Report No. 19SLS), which was collected by the Fact-Finding Mission team from the outskirts of the hole created by the cylinder at Site No. 2 , which contradicts paragraph (26-8), since the reason for the presence of this substance is conclusive evidence that the crater is old and caused by the use of conventional ammunition.

□ With regard to the path of the two cylinders and the attempt to fabricate the way they were lowered and how they reached the place of the alleged incident. The report indicates in several paragraphs that the nature of the path of the two cylinders in both locations and what resulted from this path in terms of the destruction of one of the two cylinders and the deformation of the openings at the site of the fall, without addressing the real observations. For example, glassware near the bed on which the cylinder "jumped" did not break as the report claims. Also, the cylinder valve at the front of the cylinder is not broken and the front ring

of the aerodynamic stability system is not deformed. Also, this cylinder still contains 30% of chlorine gas, according to the opinion of the Organization's experts who carried out the technical evaluation of the two cylinders later. As for the two holes mentioned in site /2/, they were caused by the explosion of previous conventional systems with a different date, and traces of shrapnel are visible on the walls. The technical scientific analysis ignored the diameter and shape of the openings from the inside, with what the fragmentation studies show in the numerical analysis used in solving a range of issues in all fields of engineering and science, by analyzing stressors, studying vibrations, diffusion analysis, and other factors. This leads to the conclusion that the team has prepared its report ignoring the objective facts that were collected or the results of the scientific analysis of the data confirming that the two cylinders did not fall from the air. If we assume for the sake of the argument, and according to the report of the IIT that the two cylinders were dropped from the air, the shape, dimensions and deformation of the falling openings and the shape of the two cylinders make a greater impact than the shape observed on the surface, which refutes the fall of the two cylinders from the air.

□ In Paragraph 7.1 of the General Notes, the report indicates that the team has relied on the relevant provisions of the Convention, as well as the adoption of international best practices for international fact-finding missions and commissions of inquiry. It refers to Document S/1654/2018 of 2018. Can you clarify what is meant by international best practices? And the second question is: does this team abide by these practices, if they even have a place in their work and investigations?

□ In paragraph 7.2, the report states that the team expanded its sources of information, conducted supplementary analyses and consulted experts. Perhaps the team will say that disclosing sources of information is confidential. This is a general statement that covers legal and procedural irregularities under the pretext of confidentiality. What information is this and what is its source?

□ In Paragraph 7.4, the team re-enters the maze of interpretations using phrases that can bear more than one interpretation. It states, that there are less likely scenarios, well what they?

□ In Paragraphs 8.1 and 8.6, the team repeats terms that lead to lack of credibility. There are reasonable grounds to believe... Are such phrases terminology usually used in investigations, in search for a clear path to justice and integrity at the

national and international levels? We are in an international organization, not in the Inquisition.

□ In paragraphs 8.2 and 8.3, we are in front of a beautiful Hollywood hypothetical scenario. This is an underestimation of reason and logic. A relatively heavy non-explosive cylinder, falling from a high altitude, then penetrating an iron-reinforced concrete surface, and lying on the bed in one of the rooms without causing any damage to the room or the bed, and the alleged hole made by the cylinder is not commensurate with the size and nature of the cylinder's fall.

□ In Paragraph 8.7, the report says that there are /68/ samples collected by FFM, and two additional samples. How were these two additional samples collected and what was their source? Has the chain of custody stipulated for in the Convention been adhered to? The team has developed hypotheses that are mainly objective questions and observations from some state parties, experts and former inspectors, including those who participated in the investigations of the Duma incident, and the team answered them in a non-objective manner which lacks credibility.

□ In paragraphs 8.8 and 8.9, the report tries to stress the issue of the high concentration of chlorine, and the question which was posed by experts and chemists: is it possible to confirm the degree of concentration of chlorine after long periods of time have passed? Or is there someone who spread this material, especially in the conifer woods belonging to the bed located in site 4? Of course, the team answers in paragraphs 8.13 and 8.14 that the hypothesis of “staging” here is not credible and that the source of chlorine is the two cylinders exclusively.

□ Paragraph 8.11 says that the information and analytical findings supporting the report of the FFM (based on samples collected between 14 and 18 days after the incident in accordance with the relevant procedures of the Secretariat), together with the additional evidence obtained, were sufficient to reach strong conclusions, to the required degree of certainty. Why are they so certain?

□ Paragraph 8.13 indicated that it is very difficult, if not impossible, to replicate how chlorine gas diffuses. All that was mentioned is an academic conclusion that cannot match reality (the alleged path of the gas after the impact, as if all the doors and windows of the building were closed, except for the open doors on the stairs), as the gas flowed from one floor to another through the stairs only, without being dispersed with high concentrations, the injured lost consciousness before they could escape, which led to their death.

□ Paragraph 8.16 indicated that according to the team's assessment, the victims were exposed to high doses of chlorine gas, while they were trying to escape from site /2/ from the basement to the upper floors, according to the joint protocol of "going to higher ground." This conclusion is academic and illogical in the case of Site No. 2, and is not consistent with human instinct, because what would make sense and what would actually happen is that the victims would go outside of the building and not to the upper floors, because of the supposed spread of chlorine gas from top to bottom is visible to them.

□ In paragraph 8.19, the team tries to find proof of its hypothesis, and discovers that the deceased victims did not have markers of physical violence based on the words of witnesses, photos and video clips, and that there is no evidence that the bodies were transported to the place of the alleged accident.

□ In paragraph 8.28, the team excludes in its report the possibility of placing the two cylinders manually at the alleged accident site. The question is, does the damage to the two cylinders support the hypothesis that they were dropped from a high altitude (about 1000m) and from an airplane as a valid hypothesis?

□ In paragraphs 8.29 and 8.30, we are faced with an unacceptable hypothesis that lacks basic logic. The terrorists in Douma did indeed have heavy anti-aircraft weapons, and as it is known, the planes of the Syrian Arab Army fly at high altitudes, exceeding 2000 meters. But in the report, this team indicated an altitude less than 1000 meters, as the altitude of the plane. Even the hole through which the cylinder entered in order to lie on the bed in the location /4/, we subjected physics and engineering to be able to prove a preposterous hypothesis such as the one in paragraph 8.31. In Paragraph 8.34 the report states that "Jaish al-Islam" has an OSA surface-to-air missile system that it captured from the Syrian Army, however, the IIT states that, to the best of its knowledge, this system was no longer in use at the time of the incident in Douma. How was the team able to infer that the terrorists from Jaish al-Islam were not able to use these missiles? We would like to tell the IIT that heavy weapons are not only missiles, but there are other types of dangerous weapons that terrorists have that can prevent planes from flying at a low altitude.

□ As for the increasingly suspicious story, where the team attempts to choose the airport and the type of plane that carried the two cylinders. I and many others reading this report imagined, based on its contents that this team or whoever passed this misinformation to it was sitting right inside of the operations room. As

in the rest of the paragraphs in the report, in paragraphs 8.38 to 8.43 the IIT tries to prove its hypothesis that a Mi-8/17 helicopter dropped the two cylinders, and it provided information that suggests that it is correct. Adding in paragraph 8.44 that the team received reliable information that the Syrian Arab Air Force allocated a squadron of seven Mi-8/17 helicopters to what the report calls the “Tiger Forces”. These seven helicopters operate under the command of Brigadier General Suhail al-Hassan. To validate that theory, the report states that this conclusion is supported by the coincidence of time between the arrival of the Tiger Forces at Dumayr Air Base on February 18, and the newly observed presence of two Mi-8/17 helicopters on the central parking lot of the air base. These are baseless conclusions, unless perhaps the team was a major part in the movements of the so-called "Tiger Forces" or in the military operations room of the Syrian army.

□ And the team confirms in its report the correctness of what we have been saying in paragraph 8.47 by relying on very dubious supposed witnesses, open sources, and unnamed state parties, particularly in the part about the code reference to the plane that carried the two cylinders, but this time it states that it couldn't definitively link the code to the specific takeoffs associated with the chemical attack. The IIT acknowledges the existence of a contradiction. This leads us to confirm the contradiction also with what the team called documented information about military movements on February 18, 2018 at Dumayr military base as well. And in paragraph 8.50 the report says that there were infrastructures at Dumayr base that were suitable for storing the relevant equipment.

□ In Paragraph 8.51, the team presents a narrative and attributes it to reliable information from at least two sources to give it an air of credibility that in a meeting of military personnel at Al Dumayr base discussed in the early evening of April 7 the use of chlorine-filled ammunition. It provides a narration of the sequence of issuing orders in a fabricated manner as if this sequence has actually already taken place. Here the IIT is simply trying to match this false story with another story in its second report on Al-Lataminah and Saraqib where the Tiger Forces were involved in using chlorine.

□ In Paragraph 8.54, the report indirectly involves the Russian forces in the alleged incident. But then it denies their involvement in the incident. We hoped that the team would have instead answered a question about the parties that were supporting, financing, arming and communicating with the terrorists in Ghouta as well. In paragraph 8.55, the report excludes the possibility of the involvement of

the terrorist White Helmets group or any other party in this incident. As usual, the team says that it was unable to identify any reliable information that supports the hypothesis of the staging by armed groups or other entities, or the possibility of delivering the cylinders in question by means other than the helicopter.

□ the team concludes its report with new false information in a way that deviates from the rules of fair and objective professional investigations, as stated in Paragraph 9.3 that the information indicates that at this stage of the hostilities, the use of chlorine as a weapon was delegated by the General Command to the commanders of the operational level. May we ask where the team got this information from? The answer is simple, it was passed to them by the intelligence services of well-known countries that are involved in providing this team with misleading information, as they have done previously in several countries to give themselves a pretext to destroy countries and kill millions of innocent people, and there are many examples of that in recent history.

□ The authors of this report have deliberately ignored reports and scientific and engineering information documented and confirmed by experts in the Organization who were among the TS teams to investigate that incident in 2018 (Inspectors A, B) who criticized, scientifically and objectively, the Fact-Finding Mission's report on the alleged Douma incident, and confirmed that the analyses was not accurate and allegations are not true, and therefore so are the conclusions reached by the mission team in its report on that incident.

□ there are many other reports, such as the report of Dr. Theodore Post, from the Massachusetts Institute of Technology (MIT), which was issued in early June 2019 under the title: "Contradictions in scientific conclusions and data in the fact-finding mission team's report on the chlorine cylinder attack on 4/7/ 2018 on Douma. The report criticized the alleged fall of the chlorine cylinder, its location and the hole resulting from the fall, as well as the death of more than 30 people at the alleged eleventh hour as a result of the release of high concentrations of chlorine on the upper floor.

□ not far from the Post report, there are the conclusions announced by the expert Postol, in which he confirmed that the report of the FFM suffers from the same defects as the report of the Technical Secretariat No. S/2017/904 issued on 10/26/2017 related to the Umm Hosh and Khan Sheikhoun incidents in terms of obvious contradictions and incoherent claims. This corresponds with what the Canadian journalist, known for his professionalism, Aaron Mata, said on more than

one occasion, that the Organization for the Prohibition of Chemical Weapons hid the data of the initial report by the organization's officials, rewrote the Douma incident report, and excluded those investigators from the subsequent procedures. Let us not forget, that experts (A and B) who were among the most experienced inspectors in the fact-finding mission team in the Duma incident investigation mission.

□ In addition, the report of the “Courage Organization” indicated that the basic information, including chemical analyzes, toxicology consultations, ballistics studies, and witness testimonies, was apparently prepared in favor of a prior conclusion. Courage Organization's report indicated that the exclusion of some inspectors from the investigation simply because they raised a legitimate concern, highlighted irregular practices in the OPCW and expressed their legitimate observations, assessments and concerns.

There are dozens of objective questions that show the extent of fraud in the report of this team, and examples of which can be mentioned:

1- The Syrian and Russian missions to the Organization had previously brought witnesses from the city of Douma to the Organization, whose pictures appeared in the fabricated video on which the team relied in its investigations. Did this team listen to these witnesses or take their testimonies into account? Or do the international standards in the investigations that were mentioned in the allegations of this team in its report prevent it from doing so?

2- Several media outlets recently, after the issuance of this report, showed interviews with citizens and doctors from Douma, who were among the ranks of the so-called terrorist "Army of Islam", and all of them confirmed that no toxic materials were used as weapons on April 7 and that the terrorists are in Douma. They fabricated this incident with the help of the terrorist White Helmets to justify their departure from Douma and to accuse the Syrian government of this incident. Can this team, the technical secretariat and the general manager take these certificates into account? Do these testimonies change the conclusions of this fabricated report?

3- The report states that the city of Douma was completely besieged between February and April 2018, and an agreement was being reached, and it is in the status of a final agreement for the terrorists to leave the city of Douma, and the city

has fallen militarily, and the Syrian Arab Army will enter within a few hours. The question is, what is the wisdom and benefits that the Syrian government reaps from using chlorine at this particular time, as long as the terrorists will leave the city hours later?

My delegation regrets that the Technical Secretariat and some well-known countries blindly adopt everything that is issued by this team, not out of its professionalism, integrity and objectivity, but rather aligns with what those countries desire, and that is to accuse the Syrian government of using chemical weapons in alleged incidents.

Out of our concern for the Organization and its future, we stress the necessity of correcting the legal violation that was committed through the establishment of this team, as well as correcting the methods and approaches of the fact-finding mission, which are in flagrant violation of the provisions of the agreement and the terms of reference that were agreed upon with the Syrian government. In this context, we emphasize the malicious role played by the terrorist group, the White Helmets, which represents the main arm of the terrorists, in fabricating these plays in order to achieve one goal, which is to accuse the Syrian government of using chemical weapons.



الجمهورية العربية السورية
Syrian Arab Republic

بيان

السفير ميلاد عطية

المندوب الدائم لدى منظمة حظر الأسلحة الكيميائية

رئيس وفد الجمهورية العربية السورية

أمام الدورة مائة واثنان للمجلس التنفيذي

البند الفرعي /6-ف/ من جدول الأعمال: التصدي للتهديد الناشئ عن

استخدام الأسلحة الكيميائية

2023 March 17-14

**H.E Ambassador Milad ATIEH
Permanent Representative of Syrian Arab Republic
To the OPCW**

**Subitem 6(f): Addressing the threat from chemical
weapons use**

14-17 March 2023

الرجاء المراجعة أثناء الإلقاء

السيد الرئيس،

لقد أطلعنا على ما جاء في تقرير السيد المدير العام الصادر بالوثيقة رقم EC-102/DG.15 تاريخ /27/ شباط 2023. عن التقدم المُحرز في تنفيذ القرار C-SS-4/DEC.3. وحول هذا الموضوع، نبين ما يلي:

1- إن لسورية مصلحة حقيقية في التصدي للتهديد الناشئ عن استخدام الأسلحة الكيميائية، وذلك لأنها ترفض بشكل قاطع استخدام تلك الأسلحة من أي جهة كانت وفي أي مكان وتحت أية ظروف، خاصة وأن الشعب السوري كان ضحية استخدام المواد السامة كأسلحة في أكثر من حادثة، من قبل المجموعات الإرهابية المسلحة ورعاتها في سورية، ناهيك عن محاولات بعض الدول الغربية، فبركة تلك الحوادث بهدف اتهام الحكومة السورية بها، وممارسة كل أشكال الضغوط على سورية من خلال هذه الحوادث المزعومة، والقيام بعدوان عسكري مباشر ضد سورية في أكثر من مناسبة.

2- لقد كرر السيد المدير العام في هذا التقرير، الكثير من المعلومات غير الموضوعية، بالصيغة التي وردت في التقارير الشهرية للسيد المدير العام، والتي سبق أن تناولتها سورية في بيانها في البند /6-ج/ من جدول الأعمال، حول اتهام سورية بإعاقة عمل الأمانة الفنية نتيجة عدم وفائها بالتزاماتها، وتعطيل عقد جولة المشاورات رقم /25/ بين فريق تقييم الإعلان وخبراء اللجنة الوطنية السورية.

3- تؤكد سورية أنها التزمت بما تنص عليه المادة الفقرة السابعة من المادة السابعة من الاتفاقية، وتعاونت مع المنظمة على مدار السنوات التسع الماضية، وسهّلت عمل الأمانة وقدمت المساعدة للأمانة، ولا تزال، بنية ورغبة صادقة. إن حقيقة تعاون سورية تتناقض بشكل تام مع تقرير السيد المدير العام؟ وتأمل سورية من السيد المدير أن يلحظ هذه المسألة في تقريره.

4- تُعيد الجمهورية العربية السورية التأكيد على موقفها الصريح والواضح الراض لقرار الدورة الاستثنائية الرابعة لمؤتمر الدول الأطراف /حزيران 2018. هذا القرار ميسر ويتعارض مع أحكام الاتفاقية، وتم فرضه من خلال التصويت، ولم يحصل إلا على دعم

(82) دولة فقط من أصل (193) دولة طرف. إن هذا القرار يُسهم في حرف المنظمة عن الأهداف التي أنشأت من أجلها، وسيُساهم في التأثير السلبي على مستقبل المنظمة على المدى الطويل.

5- بالنسبة لـ "فريق التحقيق وتحديد الهوية غير الشرعي، فتؤكد سورية مجدداً رفضها الاعتراف به والتعامل معه، لأنه قد تم إنشاؤه بسند ومرجعية غير قانونية، والولاية التي أُنيطت بهذا الفريق غير قانونية ولا تستند إلى الاتفاقية. وما صدر عن هذا الفريق من تقارير لغاية الآن، يُثبت بالدليل القاطع حجم التسييس والأهداف التي تم إنشاؤه من أجلها، والمتمثلة بتوجيه الاتهام لشخصيات سورية وأسماء ورموز سيادية، بناء على إرادة وتعليمات وتوجيهات بعض الدول المعروفة بمواقفها المعادية لسورية.

6- لقد جاء تقرير فريق التحقيق وتحديد الهوية غير الشرعي حول حادثة دوما المزعومة (2018) مثلاً واضحاً على صدقية موقف سورية والعديد من الدول الأخرى حول عدم شرعية هذا الفريق والأهداف الموكلة له، وعدم نزاهته ومهنيته.

في هذا التقرير قصة ملفقة بدأت فصولها مع بعثة تقصي الحقائق عندما زورت الحقائق في تقريرها حول حادثة دوما المزعومة عام 2018. ثم جاء فريق التحقيق وتحديد الهوية غير الشرعي ليقوم بوضع فرضية كاذبة في البداية يتهم فيها الحكومة السورية بالحادثة المزعومة، ليبحث عن أحداث وروايات أو معلومات، تارة يسميها موثوقة وأخرى توصل إليها بالتحليل، لتأكيد هذا الاتهام. أي أن فريق التحقيق وتحديد الهوية، أخضع الرواية الملفقة وشخصها جميعها للوصول إلى اتهام باطل جعله بمثابة الفرضية الرئيسية.

وتلاحظون في التقرير أن هذا الفريق أعاد إنتاج تقرير بعثة تقصي الحقائق الصادر عام 2019 بطريقة يطلق عليها ما يسمى إعادة الصياغة، محاولاً الاستفادة من الثغرات والمخالفات القانونية والملاحظات التي أثارها دول أطراف وخبراء وباحثين ومهندسين وفيزيائيين وكيميائيين وحتى مفتشين عملوا في المنظمة سابقاً. مع كل ذلك لم ينجح هذا

الفريق في عمله وتحقيقاته، والشيء الوحيد الذي قام به هو وضع فرضية لا تستند إلى الواقع والعمل على إثباتها بطرق ملتوية مكشوفة. ورغم إدراكنا أن هناك من أيد التقرير حتى قبل قراءته، لأسباب سياسية ولأنه جزء من اللعبة، فإن الجانب السوري سيقدم في الوقت المناسب دراسة فنية علمية وهندسية حول هذا التقرير. وبشكل أولي سنقوم بنشر بعض الملاحظات الأولية، آملين من جميع الدول الأطراف الاطلاع عليها للتوصل إلى حجم التزوير في هذا التقرير.

أشكركم، وأرجو اعتبار هذا البيان وثيقة رسمية من وثائق الدورة الثانية بعد المائة للمجلس التنفيذي، ونشره على الموقعين العام وكاتاليسست لمنظمة حظر الأسلحة الكيميائية .

الملاحظات الأولية على تقرير فريق التحقيق وتحديد الهوية حول حادثة دوما المزعومة 2018

في هذا التقرير قصة ملفقة بدأت فصولها مع بعثة تقصي الحقائق عندما زورت الحقائق في تقريرها حول حادثة دوما المزعومة عام 2018. ثم جاء فريق التحقيق وتحديد الهوية غير الشرعي ليقوم بوضع فرضية كاذبة في البداية يتهم فيها الحكومة السورية بالحادث المزعوم، ليبحث عن أحداث وروايات أو معلومات، تارة يسميها موثوقة وأخرى توصل إليها بالتحليل، لتأكيد هذا الاتهام. أي أن فريق التحقيق وتحديد الهوية، أخضع الرواية الملفقة وشخصها جميعها للوصول إلى اتهام باطل جعله بمثابة الفرضية الرئيسية.

وتلاحظون في التقرير أن هذا الفريق أعاد إنتاج تقرير بعثة تقصي الحقائق الصادر عام 2019 بطريقة يطلق عليها ما يسمى إعادة الصياغة، محاولاً الاستفادة من الثغرات والمخالفات القانونية والملاحظات التي أثارها دول أطراف وخبراء وباحثين ومهندسين وفيزيائيين وكيميائيين وحتى مفتشين عملوا في المنظمة سابقاً. مع كل ذلك لم ينجح هذا الفريق في عمله وتحقيقاته، والشيء الوحيد الذي قام به هو وضع فرضية لا تستند إلى الواقع والعمل على إثباتها بطرق ملتوية مكشوفة.

ورغم إدراكنا أن هناك من أيد التقرير حتى قبل قراءته، لأسباب سياسية ولأنه جزء من اللعبة، فإن الجانب السوري سيقدم في الوقت المناسب دراسة فنية علمية وهندسية حول هذا التقرير. وبشكل أولي سنعرض بعض الملاحظات الأولية. ونؤكد بأنها ملاحظات أولية حول هذا التقرير.

في الشكل والإجراءات: لم يلتزم هذا الفريق بما تنص عليه الاتفاقية في التحقيقات التي أجراها إطلاقاً.

في المضمون، نُشير إلى ما يلي:

- تجاهل التقرير عن قصد مصدر العينات الحيوية الطبية، ولم يُشر إلى أن فريق بعثة تقصي الحقائق شاهد أو فحص الجثث لمعرفة سبب الوفاة.
- أغفل تقرير هذا الفريق عن عمد نتائج تحليل العينات الحيوية التي جاءت في تقرير بعثة تقصي الحقائق الصادر بالوثيقة S/1731/2019 تاريخ 2019/3/1، لنها أشارت إلى عدم إمكانية الربط الدقيق بين سبب وفاة الضحايا بأي مادة كيميائية سامة أدت إلى الموت السريع (الفقرة 9/6 من تقرير بعثة تقصي الحقائق في حادثة دوما) أي أن الوفاة غير مرتبطة بغاز الكلور، وإنما اعتمد تقرير فريق التحقيق وتحديد الهوية على تقييم أكاديمي صادر عن المعاهد المختصة بالسميات وتقديرات الشهود، دون أدلة مادية لسبب الوفاة كما جاء في الفقرة 8-15/ من التقرير، التي بينت أن سبب الوفاة وبناء على المعطيات النظرية هو تعرض الضحايا إلى تركيز عالٍ من غاز الكلور.
- أشار التقرير إلى أن تركيز الكلور المنتشر في الموقع رقم 2/ على الأقل هو 1000PPM وهو تركيز قاتل، دون أن يذكر كيفية تطابق هذا التركيز وشروط حساب انتشار الغاز، وأغفل بأن الموقع مفتوح وغير مغلق، واكتفى نظرياً فقط، بتحقيق هذا الشرط.
- لم يلتزم هذا الفريق بأخذ العينات وفقاً لما تنص عليه الاتفاقية والمعايير الدولية، حيث تم أخذ عينات دون ذكر مصدرها وماهيتها، وكيف تم نقلها وسلسلة حضانتها، مما يؤكد عدم قانونية وصحة جمع العينات.
- أغفل التقرير عمداً وجود آثار لمواد تدخل في صناعة المواد المتفجرة (TNT) في عينة الاسمنت المشار إليها في التقرير (الملحق الخامس لتقرير بعثة تقصي الحقائق ذات الرقم 19SLS) التي جمعها فريق بعثة تقصي الحقائق من أطراف الحفرة التي أحدثتها الأسطوانة في الموقع رقم 2/، وهو ما يتناقض مع الفقرة 8-26/ كون سبب

وجود هذه المادة هو دليل قطعي على أن الحفرة قديمة وناجمة عن استخدام ذخيرة تقليدية.

■ فيما يخص مسار الاسطوانتين ومحاولة فبركة طريقة إنزالهما ووصولهما إلى مكان الحادية المفترضة. يُشير التقرير في عدة فقرات إلى أن طبيعة مسار الأسطوانتين في كلا الموقعين وما نتج عن هذا المسار من حيث تحطم إحدى الاسطوانتين وتشوه فتحات موقع السقوط، دون التعرض إلى المشاهدات الحقيقية. على سبيل المثال، عدم تحطم الأواني الزجاجية بالقرب من السيرير الذي "قفزت"، كما يدعي التقرير، عليه الأسطوانة. وكذلك، عدم تحطم صمامة الأسطوانة المتواجدة في مقدمتها وعدم تشوه الحلقة الأمامية لمنظومة الاستقرار الإيروديناميك. وأيضاً، فإن الأسطوانة هذه لا يزال بداخلها 30% من غاز الكلور حسب رأي خبراء المنظمة الذين قاموا بالتقييم الفني للأسطوانتين لاحقاً. أما بالنسبة للفتحتين المذكورتين في الموقع /2/، فإنهما ناجمتين عن انفجار منظومات تقليدية سابقة وبتاريخ مختلف وأثر الشظايا ظاهر على الجدران. وقد تجاهل التحليل العلمي الفني لقطر وشكل الفتحات من الداخل، مع ما تبينه دراسات التشظي بالتحليل العددي المُستخدم في حل مجموعة من القضايا في جميع مجالات الهندسة والعلوم، وذلك بتحليل الإجهادات ودراسة الاهتزازات وتحليل الانتشار وغيرها. وهذا ما يؤدي إلى الاستنتاج بأن الفريق قد أعد تقريره متجاهلاً الحقائق الموضوعية التي جُمعت أو نتائج التحليل العلمي للبيانات التي تؤكد عدم سقوط الأسطوانتين من الجو. ولو فرضنا جدلاً، ووفقاً لما جاء في تقرير فريق التحقيق وتحديد الهوية بأن الاسطوانتين قد تم إسقاطهما من الجو، فإن شكل وأبعاد وتشوه فتحات السقوط وشكل الاسطوانتين، تُحدث أثراً أكبر من الشكل الذي تمت ملاحظته على السطح، الأمر الذي يدحض سقوط الأسطوانتين من الجو.

- في الفقرة 7.1 من الملاحظات العامة. يُشير التقرير إلى أن الفريق قد اعتمد على الاحكام ذات الصلة بالاتفاقية، فضلاً عن اعتماد أفضل الممارسات الدولية لبعثات تقصي الحقائق الدولية ولجان التحقيق. ويُشير إلى الوثيقة رقم S/1654/2018 لعام 2018 . هل يمكن توضيح ما المقصود بأفضل الممارسات الدولية؟ والسؤال الثاني، هل يتقيد هذا الفريق بهذه الممارسات إن كان لها مكان في عمله وتحقيقاته؟
- في الفقرة 7.2، يقول التقرير أن أن الفريق وسع من مصادر معلوماته وأجرى تحليلات تكميلية واستشار خبراء. ربما سيقول الفريق أن الكشف عن مصادر المعلومات أمر يدخل في إطار السرية. هذه عبارة عامة وتغطي مخالقات قانونية وإجرائية بذريعة السرية. أي معلومات هذه وما هو مصدرها؟
- في الفقرة 7.4 يدخل الفريق مجدداً في متاهة التأويلات والعبارات التي تحتل أكثر من تفسير. فيقول ، هناك سيناريوهات أقل احتمالية ما هي؟
- في الفقرتين 8.1 و 8.6 يُعيد الفريق تكرار المصطلحات التي تدفع باتجاه عدم المصدقية. هناك أسباباً معقولة للاعتقاد؟! هل يوجد في كل مناهج التحقيق والعدالة والنزاهة على المستويات الوطنية والدولية مثل هذه العبارات والمصطلحات التي يُبنى عليها ظلم واضح. نحن في منظمة دولية ولسنا في محاكم التفتيش.
- في الفقرتين 8.2 و 8.3 نحن أمام سيناريو افتراضي هوليودي جميل، هذا استخفاف بالعقل والمنطق. اسطوانة بوزن مفترض ثقيل نسبياً غير متفجرة، تسقط من ارتفاع عالٍ، ثم تخرق سطحاً اسمنتياً مدعماً بالحديد، وتستلقي على السرير في أحد الغرف دون إحداث أي ضرر للغرفة أو السرير، كما أن الفتحة المزعومة التي أحدثتها الاسطوانة لا تتناسب مع حجم وطبيعة سقوط الاسطوانة.
- في الفقرة 8.7 يقول التقرير هناك /68/ عينة جمعتها بعثة تقصي الحقائق، وعينتان إضافيتان. كيف تم جمع هاتين العينتين وما مصدرهما؟ هل تم التقيد

بمسلسلة الحضانة التي تؤكد عليها الاتفاقية؟ لقد وضع الفريق فرضيات هي بالأساس أسئلة وملاحظات موضوعية من بعض الدول الأطراف وخبراء ومفتشين سابقين، ومنهم من شارك في تحقيقات حادثة دوما، وأجاب الفريق عليها بطريقة غير موضوعية وتفتقد للمصداقية.

■ في الفقرتين 8.8 و 8.9، يحاول التقرير التأكيد على مسألة التركيز العالي للكور. السؤال، برسم الخبراء والكيميائيين. هل يمكن تأكيد درجة التركيز بالنسبة لمادة الكور بعد مضي فترات زمنية طويلة عليه؟ أم أن هناك من نشر هذه المادة وخاصة في الأخشاب الصنوبرية العائدة للسرير الموجود في الموقع 4؟ طبعاً يُجيب الفريق في الفقرتين 8.13 و 8.14 بأن فرضية التركيب هنا غير قابلة للتصديق وبأن مصدر الكور هو الاسطوانتين حصراً؟!

■ تقول الفقرة 8.11 بأن المعلومات والنتائج التحليلية التي تدعم تقرير بعثة تقصي الحقائق (استناداً إلى العينات التي تم جمعها بين 14 و 18 يوماً بعد الحادث وفقاً للإجراءات ذات الصلة من الأمانة)، بالإضافة إلى الأدلة الإضافية التي تم الحصول عليها، كانت كافية للتوصل إلى استنتاجات قوية، إلى الدرجة المطلوبة من اليقين.

■ أشارت الفقرة 8.13 إلى أنه من الصعب جداً إن لم يكن من المستحيل تقليد كيفية انتشار غاز الكور. وكل ما تم ذكره هو عبارة عن استنتاج أكاديمي لا يمكن أن يتطابق مع الواقع (المسار المزعوم للغاز بعد الارتطام، وكأن البناء مُغلق من كافة أبوابه ونوافذه، إلا الأبواب المفتوحة على الدرج) حيث تدفق الغاز من طابق إلى آخر عبر الدرج فقط، دون أن يتشتت ويتراكم مرتفعة أفقد المصابين وعيهم قبل تمكنهم من الهرب، مما أدى إلى وفاتهم.

■ أشارت الفقرة 8.16 بأن تقييم الفريق للضحايا ناتج عن تعرضهم لجرعات عالية من غاز الكور، أثناء سعيهم للهروب من الموقع /2/ من الطابق السفلي إلى الطوابق العليا وفق البروتوكول المشترك "التوجه لأرض مرتفعة". هذا الاستنتاج أكاديمي

وغير منطقي في حالة الموقع رقم /2/، ولا يتوافق مع الغريزة الإنسانية، لأن الأمر بكل بساطة يُحتم أن يتوجه الضحايا إلى خارج المبنى وليس إلى الطوابق العليا، لأن انتشار غاز الكلور المُفترض من الأعلى إلى الأسفل على مرمى مشاهدتهم.

■ في الفقرة 8.19، يحاول الفريق البحث عن إثبات لفرضيته، فيكتشف أن الضحايا المتوفين ليس عليهم عنف جسدي بناء على كلام الشهود والصور ومقاطع الفيديو، وبأنه لا توجد دلائل على نقل الجثث إلى مكان الحادث المزعوم.

■ في الفقرة 8.28 يستبعد الفريق في تقريره إمكانية وضع الاسطوانتين يدوياً في مكان الحادث المزعوم. السؤال، هل الأضرار التي لحقت بالأسطوانتين تؤيد فرضية اسقاطهما من ارتفاع عالٍ (حوالي 1000م) ومن طائرة هي فرضية صحيحة؟

■ في الفقرتين 8.29 و 8.30 يتم تركيب التعامل مع فرضية لا يقبلها العقل. كان لدى الإرهابيين في دوما أسلحة ثقيلة مضادة للطيران وكما هو معروف فإن الطائرات التابعة للجيش العربي السوري تحلق على ارتفاعات عالية تتجاوز الـ 2000 م. لكن في التقرير المزور لدى هذا الفريق أقل من 1000 متر فقط ارتفاع الطائرة؟ وحتى الفتحة التي دخلت منها الاسطوانة لكي تستلقي على السرير في الموقع /4/ قمنا بإخضاع الفيزياء والهندسة لنتمكن من إثبات فرضية خيالية كما في الفقرة 8.31؟! وفي الفقرة 8.34 يقول التقرير أن جيش الإسلام لديه نظام صواريخ OSA أرض - جو استولى عليها من الجيش السوري ومع ذلك، يقول فريق التحقيق وتحديد الهوية أن هذا النظام، وفقاً لإدراكه، لم يعد قيد الاستخدام وقت وقوع الحادث في دوما. ولا نعرف كيف عرف هذا الفريق بأنه ليس بمقدور الإرهابيين من جيش الإسلام استخدام هذه الصواريخ؟ ولزيادة معلومات هذا الفريق نقول بأن الأسلحة الثقيلة ليست الصواريخ فقط، بل هناك صنوف أسلحة أخرى خطيرة لدى الإرهابيين تمنع الطائرات من التحليق على علو منخفض.

- أما القصة التي تكتسب الغرابة أيضاً هي محاولات اختيار المطار ونوع الطائرة التي حملت الاسطوانتين. لقد تخيلت ومعى الكثيرون بأن هذا الفريق أو من نقل له هذه المعلومات المضللة كان في غرفة عمليات إدارة معركة تماماً. وكما في باقي الفقرات في التقرير، يحاول في الفقرات من 8.38 ولغاية الفقرة 8.43 إثبات فرضيته بأن طائرة مروحية من نوع Mi-8/17 هي التي اسقطت الاسطوانتين، وذكر معلومات توحى بأنها صحيحة. ويُضيف في الفقرة 8.44 بأن الفريق تلقى معلومات موثوقة بأن القوات الجوية العربية السورية خصصت سرباً مكوناً من سبع طائرات هليكوبتر من طراز Mi-8/17 لما يسميه التقرير بـ "قوات النمر" وتعمل هذه الطائرات المروحية السبع تحت أمره العميد سهيل الحسن؟! وإثبات فرضيته، يتحدث التقرير عن أن ما يدعم استنتاجاته هو المصادفة الزمنية بين وصول قوات النمر إلى قاعدة الضمير الجوية في 18 شباط، والوجود المرصود حديثاً لطائرتي هليكوبتر من طراز Mi-8/17 على ساحة الانتظار المركزية للقاعدة الجوية. هذه أدلة لا يقبلها المنطق والعقل إطلاقاً. إلا في حالة أن هذا الفريق كان طرفاً رئيسياً في تحركات ما يسميه "قوات النمر" او في غرفة عمليات عسكرية تابعة للجيش السوري.
- ويثبت الفريق في التقرير صحة ما قلناه يقيناً في الفقرة 8.47 باعتماده على شهود مفترضين ومصادر مفتوحة ودول أطراف؟ حول إشارة الكود للطائرة التي حملت الاسطوانتين، لكن هذه المرة يقول أنه لم يتمكن من ربطه بشكل قاطع بالإقلاع (أو عمليات الإقلاع) المحددة المرتبطة بالهجوم الكيميائي. ويقر بوجود تناقض. هذا يقودنا إلى تأكيد التناقض أيضاً بما اسماه الفريق معلومات موثقة حول تحركات عسكرية بتاريخ /18/ شباط 2018 في قاعدة الضمير العسكرية أيضاً. وفي الفقرة 8.50 يقول التقرير أن هناك بنى تحتية في قاعدة الضمير كانت مناسبة لتخزين المعدات ذات الصلة.

■ في الفقرة 8.51 يقدم الفريق رواية ونسبها إلى معلومات موثوقة من مصدرين على الأقل ليعطيها طابع المصدقية أن اجتماعاً لعسكريين في قاعدة الضمير ناقش في وقت مبكر من مساء /7/ نيسان استخدام ذخائر مملوءة بالكلور. ويقدم رواية لتسلسل إصدار الأوامر بطريقة مفبركة توجي بأن هذه العملية تمت بالفعل. ويحاول الفريق مقارنة هذه الرواية الكاذبة مع رواية أخرى في تقريره الثاني حول اللطامنة وسراقب بأن قوات النمر تورطت باستخدام الكلور فيهما.

■ في الفقرة 8.54 يقحم التقرير القوات الروسية بالحادثة المزعومة بشكل غير مباشر. لكن ينفي تورطها في الحادثة. كنا نتمنى أن يجيب الفريق على سؤال عن الجهات التي كانت تدعم وتمول وتسليح وتتواصل مع الإرهابيين في الغوطة أيضاً. وفي الفقرة 8.55 يُبعد التقرير إمكانية تورط جماعة الخوذ البيضاء الإرهابية أو أية جهة أخرى في هذه الحادثة وكما العادة، يقول الفريق بأنه لم يكن قادراً على تحديد أي معلومات موثوقة تدعم فرضية التدبير من قبل الجماعات المسلحة أو الكيانات الأخرى أو إمكانية توصيل الأسطوانات المعنية بوسائل أخرى غير المروحية.

■ ويختم الفريق تقريره بمعلومات كاذبة جديدة وبطريقة تخرج عن قواعد التحقيقات المهنية النزهة والموضوعية كما جاء في الفقرة 9.3 بأن المعلومات، تُشير إلى أنه في هذه المرحلة من الأعمال الحربية، تم تفويض استخدام الكلور كسلاح من قبل القيادة العامة إلى قادة المستوى العملياتي. ولو تساءلنا من أين جاء الفريق بهذه المعلومات. الجواب بسيط، هي أجهزة مخبرات دول معروفة متورطة في تزويد هذا الفريق بمعلومات مضللة، كما فعلت ذلك سابقاً في عدة دول وبنيت عليها اتهامات ودمرت دولاً وقتلت الملايين من الأبرياء والأمثلة على ذلك كثيرة.

■ لقد تجاهل معدو هذا التقرير عن عمد تقارير ومعلومات علمية وهندسية موثقة ومؤكدة من خبراء في المنظمة كانوا في عداد فرق المنظمة للتحقيق في تلك الحادثة عام 2018 (المفتشان A,B) اللذين انتقدا وبشكل علمي وموضوعي تقرير بعثة

تقصي الحقائق حول حادثة دوما المزعومة، وأكدا عدم صحة الدراسات والإدعاءات، وبالتالي الاستنتاجات التي توصل إليها فريق البعثة في تقريره حول تلك الحادثة.

■ وتوجد العديد من التقارير الأخرى مثل تقرير الدكتور ثيودور بوست، من معهد ماسشوستش للتكنولوجيا (MIT) والذي صدر في مطلع شهر حزيران 2019 تحت عنوان: "تناقضات في الاستنتاجات العلمية والمعطيات في تقرير فريق بعثة تقصي الحقائق حول الهجوم بأسطوانات الكلور بتاريخ 2018/4/7 على دوما". وانتقد التقرير السقوط المزعوم لأسطوانة الكلور ومكان توضعها والفتحة الناجمة عن السقوط، وكذلك وفاة أكثر من 30/ شخصاً في الحادية المزعومة نتيجة تحرر تراكيز عالية من الكلور في الطابق العلوي.

■ وليس بعيداً عن تقرير بوست، ما أعلن عنه الخبير بوستول، الذي أكد فيه أن تقرير بعثة تقصي الحقائق تشوبه نفس العيوب التي شابت تقرير الأمانة الفنية رقم S/2017/904 الصادر بتاريخ 2017/10/26 والمتعلق بحادثتي أم حوش وخان شيخون من حيث التناقضات الواضحة والمزاعم غير المتماسكة. ويتطابق هذا الكلام مع ما قاله الصحفي الكندي المعروف بمهنيته آرون ماته في أكثر من مناسبة من أن منظمة حظر الأسلحة الكيميائية قامت بإخفاء معطيات التقرير الأولي من قبل مسؤولي المنظمة وأعادوا كتابة تقرير حادثة دوما واستبعدوا المحققين من الإجراءات اللاحقة. وأم المفتشين (A , B) كانا من المفتشين الأكثر خبرة في فريق بعثة تقصي الحقائق في مهمة التحقيق بحادثة دوما.

■ ويُضاف إلى ذلك، تقرير منظمة "الشجاعة" (Courage) الذي أشار إلى أن المعلومات الأساسية ومنها التحليلات الكيميائية واستشارات السموم ودراسة المقذوفات وشهادات الشهود، قد أعدت ظاهرياً لصالح استنتاج مُسبق. وأشار تقرير منظمة الشجاعة إلى أن استبعاد بعض المفتشين من التحقيق لمجرد أنهم أثاروا تخوفاً

مشروعاً، وسلطوا الضوء على الممارسات غير النظامية في منظمة حظر الأسلحة الكيميائية وعبروا عن ملاحظاتهم وتقييماتهم ومخاوفهم المشروعة.

وهناك عشرات الأسئلة الموضوعية التي تُبيّن حجم التزوير في تقرير هذا الفريق، ويمكن الإشارة إلى أمثلة عليها:

1- سبق أنم أحضرت البعثتان السورية والروسية لدى المنظمة شهوداً من مدينة دوما إلى المنظمة، ممن ظهرت صورهم في الفيديو المُفبرك الذي اعتمد عليه الفريق في تحقيقاته. هل استمع هذا الفريق إلى هؤلاء الشهود أو أخذ شهادتهم بعين الاعتبار؟ أم أن المعايير الدولية في التحقيقات التي وردت في ادعاءات هذا الفريق في تقريره تمنعه من ذلك؟!

2- عرضت العديد من وسائل الإعلام مؤخراً، بعد صدور هذا التقرير، مقابلات مع مواطنين وأطباء من دوما، كانوا ضمن صفوف ما يسمى "جيش الإسلام" الإرهابي، وأكدوا جميعهم أنه لم يتم استخدام مواد سامة كأسلحة يوم 7/ نيسان وأن الإرهابيين في دوما فبركوا هذه الحادثة بمساعدة الخوذ البيضاء الإرهابية لتبرير خروجهم من دوما ولتوجيه الاتهامات للحكومة السورية بهذه الحادثة. هل يمكن لهذا الفريق وللأمانة الفنية والمدير العام أخذ هذه الشهادات بعين الاعتبار؟ هل تغير هذه الشهادات من استنتاجات هذا التقرير المُفبرك؟

3- ورد في التقرير أن مدينة دوما كانت محاصرة بالكامل بين شباط و نيسان 2018، وهناك اتفاق كان يجري التوصل إليه، وهو في حكم الاتفاق النهائي من أجل خروج الإرهابيين من مدينة دوما، والمدينة ساقطة عسكرياً، وسيتم دخول الجيش العربي السوري خلال ساعات قليلة. والسؤال، ما هي الحكمة والفوائد التي تجنيها الحكومة السورية من استخدام الكلور في هذا التوقيت بالذات، طالما أن الإرهابيين سيخرجون من المدينة بعد ساعات؟

يأسف وفد بلادي إلى أن الأمانة الفنية وبعض الدول المعروفة تتبنى بشكل أعمى كل ما يصدر عن هذا الفريق، ليس من منطلق مهنيته ونزاهته وموضوعيته، بل لأن هذا الفريق يكتب ما ترغب به تلك الدول ألا وهو اتهام الحكومة السورية باستخدام الأسلحة الكيميائية في حوادث مزعومة.

إننا ومن منطلق حرصنا على المنظمة ومستقبلها نؤكد على ضرورة تصحيح المخالفة القانونية التي تم ارتكابها عبر إنشاء هذا الفريق وكذلك تصويب طرائق عمل بعثة تقصي الحقائق ونهجها المخالفة بشكل فاضح لنصوص الاتفاقية والشروط المرجعية التي تم الاتفاق فيها مع الحكومة السورية. ونؤكد في هذا السياق على الدور القدر الذي لعبته جماعة الخوذ البيضاء الإرهابية، التي تمثل الذراع الرئيسي للإرهابيين، في فبركة هذه المسرحيات من أجل تحقيق هدف واحد ألا وهو اتهام الحكومة السورية باستخدام الأسلحة الكيميائية.